

Jegyzőkönyv

Készült a Magyar Kardiovaszkuláris Rehabilitációs Társaság
2014. október 3-án, 18:30-kor megtartott közgyűléséről,
Velencén, a Társaság Kongresszusán.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Simon Attila, a Társaság elnöke nyitja meg a közgyűlést. A Rehabilitációs Kongresszus kapcsán elhangzottakra hivatkozva elmondja, hogy akkor is szavazatképes a közgyűlés, ha nincs jelen a tagság 50 %-a. Tájékoztat arról, hogy 30 nappal ezelőtt hívták össze a közgyűlést (e-mail küldése a tagoknak, honlapon való közzététel), így megfelelnek az előírtaknak.

Köszönti Hoffmann Artúr Professzor Urat.

Ezt követően felteszi a kérdést, hogy a jelenlévők elfogadják-e napirendi pontokat, melyek a következők:

- Elnöki beszámoló
- Főtitkári beszámoló
- Pénzügyi beszámoló
- Bizottsági beszámolók

A napirendi pontokat a jelenlévők egyhangúlag elfogadják.

Elnök Úr tájékoztat, hogy csak a Társaság rendes tagjai szavazhatnak, de mindenkit szívesen látnak.

Elnöki beszámoló

Simon Attila elnök úr elmondja, hogy 2013. decemberben volt az utolsó közgyűlés. Elkezdődött egy sorozat; tudományos rendezvényeket szerveztünk Sopronban, Balatonfüreden, Szegeden. Ez folytatódott 2014-ben januárban Deszken (Szász Károly tanár úr segítségével), majd Budapesten 2014. februárban (Vértes András segítségével), melyek mind hozzájárultak ahhoz, hogy a Társaság anyagilag stabilá váljon, és a rehabilitáció eszméjét egy kicsit közelebb hozza a házi orvosokhoz.

A tudományos ülések sorozata folytatódott a májusi kongresszussal, itt az MKT Prevenációs és Rehabilitációs Munkacsoporttal együtt szerveztek szimpóziumot, ahová a szívsebészettel kapcsolatos témák sokakat vonzottak be.

Hozzáteszi, az az érdekünk, hogy a sebészek ugyanazt gondolják a betegellátásáról, mint mi, akkor leszünk sikeresek.

Van egy álma: „A kardiológiai rehabilitációban a pszichológiai mérőskálákat jól használjuk. Fontos a pszichológus szerepe a felmérésben és a terápiában is. Pszichológiai mérőskálákat kívánunk alkalmazni, amely ott lesz minden kardiológiai rehabilitációval foglalkozó asztalán. Pl. hogyan mérjük hosztilitást vagy vitalitást, kimerültséget. Amikor összeállt, hogy mire várunk választ, mit is akarunk mérni, akkor tettünk hozzá mérőeszközöket. Leírjuk, hogy egy-egy mérőskála mire jó, ki használta először, hogyan is kell helyesen alkalmazni valójában. Rafael Bea volt az, aki az első anyagot letette az asztalra.

Az elmúlt évben ez a munka folytatódott. Kérdőívet dolgoztak ki. Gurzó Laura és Volom Eszter több kérdőívet kidolgozott. Kullmann Lajos professzor úr is beállt a sorba.”

Elmondja, hogy ez egy előproject, aki érez magában erőt, hogy e mellé a project mellé álljon, szívesen várják.

Adherencia project

Az ér betegek gyógyszeres adherenciája nem optimális (ld. előadást). Személy szerint azt várja, hogy publikációk szülessenek. A Társaság ismertségének és elismertségének javulását várja, mely erősíti a szakmai kapcsolatokat. „Hét centrummal együtt dolgozni nem könnyű, az kell, hogy hasonló elveket valljunk. Közös munkánk erősíti a szakmai kapcsolatokat.” A projectről, bevonási ütemekről holnap önálló előadásban számol be.

Kongresszus szervezése

Ezen kongresszus önmagában is közös eredmény. „Úgy állt össze a program, hogy a vezetőség, az MKT Rehabilitációs és Prevenációs Munkacsoportja és az MKRT vezetősége javaslatokat tett. Olyan szekciókat álmotunk meg, amiből összeállt ez a program, ahol most vagyunk.” Úgy érzi, hogy ebben sok munka volt. Sok munka volt abban is, hogy a szponzorok itt legyenek. Tájékoztat, hogy 100 e Ft-ot nyertek a kongresszus lebonyolítására pályázaton, melynek megírásában Erdélyi Ildikó működött közre. Társ társaságokkal egyeztettek (dietaikus, gyógytornász) a szakági titkárokon keresztül.

„Megszerveztünk egy konszenzus megbeszélést arról „Milyennek szeretnénk látni pl. egy dietetikai szolgálatot egy rehabilitációs intézetben”. Ők tartják fent a beteg motivációját. E mellé kell állni, ez a közös érdek, ezt szeretnénk megvalósítani. Az eredmény várhatóan egy konszenzus dokumentum. Ezt tudjuk felmutatni a kórházvezetőknek, hogy kellenek a dietetikusok a munkánkhoz. Legyen neki projectora is. Ez egy példaértékű kezdeményezés, melyet talán más kezdeményezések is követnek majd. Ezt a társaság magáénak tudhatja.”

Tanfolyam

Simon Attila elnök úr Oláh Csabának köszöni, hogy segített megszervezni. Köszönetet mond még Páder Katalinnak, Szász Károlynak. „Emellé odaállt 4 egyetem grémiumának vezetője, írásban támogattak bennünket. Támogatták, hogy az MKRT égisze alatt szervezzük meg. A Társaság egyik bevételi forrása a kötelező szinten tartó tanfolyam.”

2014. év összefoglalása

„Próbáltuk a pénzügyi egyensúlyt fenntartani, melynek biztos eleme a kongresszus. Befejeződött a könyvelésváltás. Itt bizonytalanságokat észleltünk. Újra kellett könyveltetni egy teljes évet, most talán jó. Harcot vívtunk a közhasznúságért.”

A beszámoló elfogadását kéri, melyet a jelenlévők egyhangúlag elfogadnak.

Főtitkári beszámoló

Kohut László főtitkár úr elmondja, hogy 2012. december óta a vezetőségi struktúra kiforrt magát. Ismerteti a vezetőséget. (A beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Külön kiemeli, hogy Társaságunk szoros kapcsolatban áll az MKT Prevenációs és Rehabilitációs Munkacsoportjával, melynek elnöke Simon Éva, illetve megjegyzi, hogy a tagok átfedést mutatnak a Rehabilitációs Társasággal.

Elmondja, hogy a Társaság vezetői társadalmi munkában végzik feladatukat, díjazást Erdélyi Ildikó és Károly Tünde kap munkájáért.

Megfontolás tárgyává teszi, hogy maradjon-e a jelenlegi tagdíj, vagy emeljék azt.

Ezt követően ismerteti a mérleget, a jelenlegi egyenleg 3.145.446 Ft.

Főtitkár Úr is tájékoztat arról, hogy a közgyűlést megelőzően egy hónappal kiértékeljük a tagokat.

Javasolja, hogy a honlap szerkesztését vegye át a Tudományos Bizottság.

„Minden ülés után jegyzőkönyv készül, melyet köröztetünk és aláírunk.”

Beszámol a május 16-án tartott vezetőségi ülésről, ahol szó volt az Adherencia projectről, az infarktus regiszterről, a kongresszus előkészítéséről (velencei kongresszus az MKT Prevenció és Rehabilitációs Munkacsoportjával, Tóth László főorvos közreműködésével). Itt a vezetőség tagjai tettek javaslatot a szekciókra. Hozzáteszi, Tóth László nagy munkát fektetett abba, hogy a kongresszust itt tudjuk megszervezni. Ismerteti a programot, elmondja, hogy a mostani kongresszuson 240 résztvevő van jelen, és 63 előadás hangzik el.

Köszönetet mond a főszponzoroknak.

Tájékoztat arról, hogy a közhasznúságot ez év elején meg kellett igényelni. Megjegyzi, hogy első körben mindenkinek visszadobták. „Elutasítottak, fellebbeztünk, jogi képvisellel egyeztetünk, a második körben reméljük, már jóváhagyják.”

Nehezményezi, hogy a honlapon még mindig csak négy rehabilitációs intézet van felsorolva.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a mostani lesz az utolsó szinten tartó tanfolyam. Márciusban van a cikluszárás. *Kardiológiai szinten tartót szerveznek last minitben (március 27-28. Sopron)*. Aki szeptemberben részt vett tanfolyamon, már megkapta az igazolást.

Tájékoztat arról is, hogy a Társaság éves közgyűlését 2013 decemberében tartották.

Kéri a beszámoló elfogadását, melyet a jelenlévők egyhangúlag elfogadnak.

Simon Attila elnök úr elmondja, hogy Erdélyi Ildikó kimentést kért (gyermek kórházba került, mellette van most), így ő tartja meg helyette a **pénzügyi beszámolót** (ld. csatolva a jegyzőkönyvhöz).

• 2012. év záró egyenlege:	85.000 Ft
• 2013. év záró egyenlege:	4.095.000 Ft
• 2014. egyenlege 09.20-ig:	- 949.785 Ft
• Eredmény:	3.230.215 Ft

• Árbevétel – tagdíj befizetésből:	175.000 Ft
• Költségek – szállítói kifizetések:	728.228 Ft
• – Egyéb költségek:	396.886 Ft

2013-ban bent van az Adherencia project. Elmondja, hogy a tagdíjfizetési morál kicsit jobb, de lehet rajta javítani. Ez a mérleg nem tartalmazza a kongresszusi remélt bevételeket.

Kéri a beszámoló elfogadását, melyet a jelenlévők egyhangúlag elfogadnak.

Száz Károly: „2014-ben tartottak előadást (EGIS Gyógyszergyár); arról nem tudni semmit, hogy megkaptuk-e a pénzt?”

Elnök Úr ígéretet tesz, hogy ellenőrzi.

Bizottsági beszámolók

Horváth László pénztáros megerősíti az előbbieken elhangzott adatokat.

Kéri a beszámoló elfogadását, melyet a jelenlévők egyhangúlag elfogadnak.

Apor Péter, a **Tudományos Bizottság** elnöke elmondja, hogy a tevékenység nemcsak a közölt cikkekben megnyilvánul meg, azonban nem tudná maradéktalanul felsorolni, kihagyni sem szeretne senkit, ezért inkább kérdéseket és kéréseket vár. Hozzáteszi, hogy nem mindig verődik vissza rá az információ.

Simon Attila kéri, hogy a honlap-szerkesztést vegye át a Tudományos Bizottság, majd **felteszi a kérdést, hogy ezzel a kis kiegészítéssel elfogadják-e a beszámolót, melyet a jelenlévők egyhangúlag elfogadnak.**

Andrássy Gábor kérdése a tudományos bizottsági honlap-szerkesztés mibenlétére irányul. *Simon Attila* válaszában elmondja, hogy Károly Tünde várja az anyagokat a bizottságtól, és azokat elhelyezi a honlapon. Ez az a felület, amin keresztül a Tudományos Bizottság tarthatja a kapcsolatot a tagokkal. Lehetőség lesz arra, hogy a honlapon keresztül eljussanak az információk az érintettekhez.

Apor Péter javasolja, hogy akinek „szereplése” volt valahol, jelentse be, és az kerüljön fel a honlapra.

Fegyelmi és Etikai Bizottság

Páder Katalin, a bizottság elnöke tájékoztat, hogy sem etikai, sem fegyelmi ügy nem volt.

Kéri a beszámoló elfogadását, melyet a jelenlévők egyhangúlag elfogadnak.

Simon Attila felteszi a kérdést, hogy van-e olyan beszámoló, amit esetleg kihagyott, és azt a bizottság jelenlévő tagja kifogásolja. „Mi nem szerepelt?”

Nincs erre vonatkozó visszajelzés.

Tagdíjak

Simon Attila: „Állásfoglalást kell tennünk, hogy változtassunk-e a tagdíjon. Vita bontakozott ki, hogy a tagdíj sok, vagy kevés” – Nyúzó Bálintra tekint.

Nyúzó Bálint elmondja, hogy 175e Ft jött be tagdíjakból, ami a működéshez nem elegendő, úgy sem, hogy minden mást társadalmi munkában végeznek. Ez az összeg kb. 750e Ft, ezt a tagdíjakból kigazdálkodni nem lehet.

Sokan fanyalogtak, hogy szponzorált rendezvények legyenek. Mindenkinek más terhet jelent a tagdíj. Tartsuk meg ezt a 2500 Ft-ot, és próbáljunk meg azon dolgozni, hogy a Társaság életben maradjon?

Andrássy Gábor: „Nem mindenki fizeti be a tagdíjat. Azt be kellene hajtani. Banki átutalással is működhet.”

Simon Attila: „Az elektronikus tagnyilvántartásunk arról szólt, hogy ki lép be, a kilépési szándékról nem mindig kapunk értesítést. Nem fizetnek, de az elektronikus tagság megmarad. Mi rendszeresen felhívjuk a figyelmet (körlevélben) a tagdíjfizetésre, ennek ellenére sokan nem fizetnek.

Nem lehet tudni, ki nyugdíjas, ki nem (a regisztráció óta). Lelkes fizet, nem lelkes nem fizet. Újabb és újabb értesítést küldünk ki, de szankció nem szerepel a statutumban.”

Nyúzó Bálint hozzászól: „Nem tudjuk, hogy más társaságoknál milyen a fizetési morál, azt tudjuk, hogy mi mennyit fizetünk évente, ez nagyon alacsony összeg. A MOK-nál ez 27e Ft, és mit kapunk ezért?”

Felhívja a figyelmet arra, hogy a Társaság (MKRT) sokat tett a kardiológiai rehabilitációért, ma is erről beszélünk. Támogassuk valamivel. A tagdíjfizetési fegyelmet erősíteni kellene. Az MKT kijelenti, ha valaki nem fizeti be a tagdíjat, akkor nem veheti igénybe az MKT szolgáltatásait, nem tarthat előadásokat. Nekünk is ezt kellene tenni. Úgyis tovább kell lépni. Ha marad a 2500 Ft, akkor újra szóba fog kerülni. Javasolja a tagdíj megemelését. Nyugdíjas tagnál legyen opcionális, de ha megteheti, fizessen.

Megjegyzi, nem várta el, hogy a szállodát fizesse helyette a Társaság, tudott szponzort szerezni.

Úgy gondolja, hogy a minimum elvárás a tagdíj befizetése.

Andrássy Gábor hozzászól, hogy szakdolgozói részről az emelés problémás. Elmondja, hogy próbálja bevonnai a szakdolgozókat a Társaság munkájába, de úgy érzi, ha fizetniük kell, problémás.

Orvosok részéről lehetne tagdíjat emelni.

Nyúzó Bálint: „Ha a szakdolgozó elmegy továbbképzésre, akkor mindent fizet.”

Tarnai Irén: „A Szakdolgozói Kamara fizeti a továbbképzést.”

Simon Attila elnök úr *Erdei Antalnak* adja a szót, aki javasolja, hogy min. 2500 Ft legyen a tagdíj, azonban ha valaki többet fizet, azt tagdíjként könyvelje el a Társaság. Lehetséges ez?

Szász Károly egyetért ezzel. „Az adóknak 1 %-át nem tudjuk a Társaságnak felajánlani. Ezzel hol tartanak az ügyvédek? Kell segíteni?”

Simon Attila: „6700 Ft volt az elmúlt évben az 1 %. Segítenél eldönteni, hogy Antal javaslata megvalósítható-e?”

Szász Károly lehetőséget lát abban, amit Erdei Antal mondott, hogy aki a Társaságnak többletpénzt adna, azt tagdíjként számolják el.

Felmerült, hogy 10 Euro tagdíjat állapítsanak meg, így biztosítva lenne a bevétel-növekedés.

Simon Attila válaszában elmondja, hogy egy magyar társaságnak ezt nem lehet megtenni, majd megkérdezi, ki az, aki támogatja Nyúzó Bálint tagdíjemeléssel kapcsolatos javaslatát. *Felhívja a figyelmet arra, hogy csak a társasági tagok szavazhatnak.*

Szilágyi Attila: „Nincs differenciálási lehetőség a szakdolgozókra vonatkozóan?”

Simon Attila válaszában elmondja, hogy a statutum nem ad erre lehetőséget. Ehhez az alapító okiratunkat módosítani kell.

Szász Károly: „A bírósághoz úgy kell beadni.”

Andrássy Gábor: „A közgyűlés hozhat döntést ilyen ügyben ...”

Szász Károly: „Attól, hogy a közgyűlés megszavazza a differenciált tagdíjfizetést a szakdolgozók és orvosi között, még az alapszabályzatba be kell írni, és a bíróságnak újra be kell nyújtani.”

Andrássy Gábor: „Be kell adni az alapszabály módosítást, ha megszavazzuk.”

Szász Károly: „Hónapokat várunk a cégbírósági bejegyzésre, továbbá ez nem ingyen van.”

Simon Attila felhívja a figyelmet arra, hogy a helyzet bonyolultabb, mert jogi feladatokba ütközünk. Megváltozott a civil törvény, ennek nem felelünk meg. Össze kell kötni az alapszabály egyéb módosításával is.

Egyszerűbb lenne, ha megpróbálnánk ebben a kérdésben dönteni; egyben a vezetőség megígéri, hogy a következő ciklus előkészítése során – amikor úgyis el kell végezni a szükséges módosításokat – ezt a változtatást is belefoglalja az alapszabályba. Elfogadható ez így? Addig pedig önkéntes alapon lehet több tagdíjat fizetni.

Szavazásra bocsátja a tagdíj összegének módosítását.

Ki az, aki támogatja, hogy emeljük meg a tagdíjat?

Igen: 3 fő.

Ellenzi: látható többség.

Tartózkodik: 3 fő.

További kérdés, hozzászólás hiányában *Simon Attila*, a Társaság elnöke bezárja a közgyűlést.

Kmf.


Károly Tünde
jegyzőkönyvvezető

Dr. Kohut László
MKRT főtitkár,
a jegyzőkönyv hitelesítője

Melléklet:

- Jelenléti ív
- Elnöki beszámoló
- Főtitkári beszámoló
- Pénzügyi beszámoló